

41. 영천절토41

41.1 시설물 개요

41.2 자료수집 및 분석

41.3 현장조사 및 시험

41.4 상태평가

41.5 종합평가 및 안전등급 지정

41.6 보수·보강 및 유지관리 방안

41.7 종합결론

41. 영천절토41

41.1 시설물의 개요

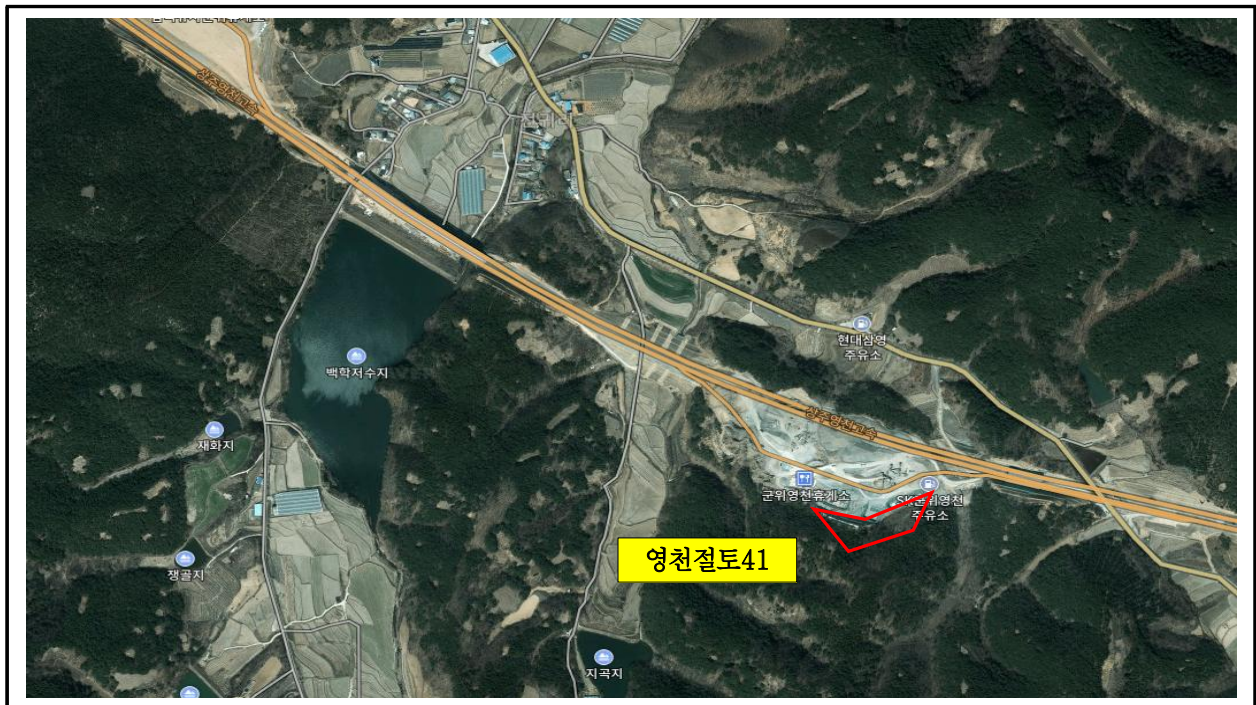
영천절토41은 대구광역시 군위군 산성면 백학리(상주영천고속도로 57.818~58.014km 부근 군위영천휴게소)에 위치한 사면으로서 총 연장 191.0m, 높이 33.0m로, 2017년 06월 준공된 절토사면이다.

41.1.1 일반사항

【표 41.1.1】 사면 일반사항

시설물번호	SL2017-0000026		관리번호	SY SL41
시설물명	영천절토41		시설물구분	절토사면
위 치	행정구역	대구광역시 군위군 산성면 백학리		
	위치좌표	시점 : 36° 07' 23.5" 128° 70' 76.0"		
		종점 : 36° 07' 13.2" 128° 71' 08.3"		
	관리이정	57.818~58.009km		
	공구이정	7공구 STA.0+349~0+540		
제 원	연 장	191.0m	높 이	33.0m
	경사/방향	55/020, 55/330	노 선	고속국도 301호선
관리주체	상주영천고속도로(주)		관리주체구분	민간
주변환경	인공구조물	-		
	주변지형	산악지형	상부사면경사	45°
시공현황	준공년도	2017	시 공 자	경남기업(주)
	부대시설	점검로, 배수로, 산마루측구, 낙석방지울타리, 개비온		
비 고				

41.1.2 위치도 및 전경사진



【그림 41.1.1】 위치도

2023년 정밀안전점검(금회)



2021년 정밀안전점검(전회)



【그림 41.1.2】 전경사진

	
상부자연사면 전경	소단배수로 전경
	
수직도수로 전경	산마루측구 전경
	
하단(이격부) 전경	하부, 개비온 전경

【그림 41.1.3】 부재별 현황

[illegible]

【그림 41.1.4】 평면도



II - 41 - 8

나. 지형 및 지질

제 4 장 조 사 결 과

4.1 사전조사

4.1.1 광역지질도 분석

광역 지질도 (1:250,000)	분석 내용
	- 과립구간은 백악기 경상분지의 신동층과 하양군층이 주로 분포하는 퇴적소분지 내부에 위치 - 본 조사구간은 시점부의 일직층을 시작으로 후평동층, 침곡층, 사곡층이 순차적으로 분포함 - 과립노선은 사암, 이암, 셰일 및 (Luffa(니질)) 암석이 주구성성을 이루며 부분적으로 역암이 협재 - 노선과 평행하게 백악동 단층이 발달

4.1.2 인접지역 설계자료 분석

사 업 명	분석 내용
남천~청도간 (골터재, 노귀재) 국도4차로 확장공사 실시계획 (2002. 3)	- 토사층은 1.0~7.0m로 분포하며, 중회암은 1.6~6.0m의 두께로 분포 - 토사층은 실트위인 모래 및 호박돌로 구성 부분적으로 점토 혼재 - 연암은 5.0~10.0m 이하에서 4.5~9.0m 두께로 분포 - 결암은 14.5~17.7m 이하에 분포하며, TCR은 92~100%의 범위를 보이며, RQD 63~70%의 분포 범위를 나타냄

4.1.3 현장답사를 통한 주변현황 분석

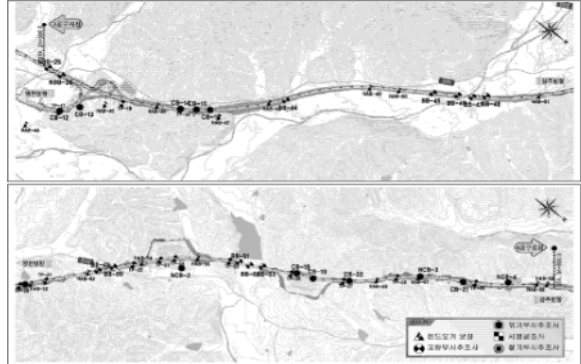
구 분	조사내용 및 분석결과	중점검토사항	노선 현황
교량 구간	- 산성로 사철 교대구간 산사태에 의한 비탈면붕괴 확인 - 산성로 종점부 구간 토사 및 불하대 비교적 깊은 침하로 발달	- 과립구간 교량의 지층분포현황 정밀 파악 - 산성로구간의 단층교차 예상지점 및 산사태지점 안정성검토	
뛰기 구간	- 뛰기2구간 급경사지역 사면붕괴 - 송동휴게소(상주방향) 주변 뛰기구간 종파대 깊게 분포	- 지질 이상대 예상지역의 비탈면 안정성검토 - 굴절면 단층과 암사를 통한 미시추구간 지층분포 정밀 파악	
뛰기 구간	- 뛰기구간 대부분 경직지로 활용 - 경직지 현상파악을 통한 시추조사 가능 위치확인	- 충적층 발달구간의 연약지반 발달 가능성 및 조사방안 검토 - 지층분포의 정밀 파악을 위한 미시추구간의 현장조사 검토	

45

4.2 기존조사자료

4.2.1 기본설계조사 수량 및 위치도

가. 위치도



나. 수량

구 분	단 위	교량구간	토공구간	계
지표지질조사	식	-	-	-
유리탐사	점	1	1	2
굴절방탄성파탐사	km	-	1.32	1.32
시추조사	공	17	12	29
현장조사	회	-	13	13
시정밀조사	회	-	15	15
현장조사	회	36	47	83
현장조사	회	-	26	26
실내토질시험	회	-	13	13
다짐 및 CBR시험	회	-	13	13
직접전단시험	회	-	8	8
충적시험	회	-	1	1
실내 암석시험	회	-	1	1
암석시험	회	-	1	1
암석시험	회	-	1	1
암석시험	회	-	1	1

46

4.3 지표지질조사

4.3.1 지형 및 지질 특성

가. 지질 개요

- 과립지역은 백악기 경상분지의 주요 신동층과 하양군층이 분포하는 퇴적소분지의 내부에 위치
- 백악기 경상층의 최하부층인 인화층을 상부로부터 최상부의 지안층까지 분포하고 있으며 경상층 상부에 해당하는 신라아문군은 응회암층이 협재됨

나. 지질 특성

산 계	수 계
- 과립지역은 북동쪽의 열암산과 남서쪽의 팔공산이 주로 산계를 형성 - 과립노선은 열암산과 팔공산 사이의 비교적 낮은 구릉지를 따라 서북서 방향으로 위치	- 과립노선의 시점부 지역은 신녕현과 인접 - 과립노선의 북쪽에 위치하는 구천의 북쪽으로 흐르면서 노선의 중앙부와 인접하고 있으며, 북서쪽에 위치하는 남천은 북서쪽으로 흐르면서 노선의 종점부와 인접

다. 분포 암종 특성

구 분	지질 특성	노부 사진
후평동층 구미동층 사암	- 구미동층의 사암은 과립노선의 시점부에 주로 분포하며 덩어리 세립 또는 덩어리 사암이 우세한 이암과의 교호대가 발달 - 주요성광물은 석영, 알칼리장석, 점토광물로 구성되며, 일부층에서 역암이 산출되기도함	
후평동층 구계동층 세일	- 과립노선 시점부의 일부구간에 분포하며, 사암과 세일의 교호대로 산출되거나 대부분지역에서 세일이 우세하게 나타남 - 석영, 알칼리장석, 방해석이 주구성성광물을 이룸	

50

구 분	지질 특성	노부 사진
침곡층 암석의 세립	- 과립노선의 중앙부에 분포하며, 주로 암석의 내지 혹은 세립로 구성 - 주 구성광물은 아카 내지 각상의 석영, 방해석, 유기물, 운모등 점토광물이고 부성분으로 백운모 불투명광물이 나타난	
사곡층 사암 이암	- 과립노선의 중앙부와 종점부에 넓게 분포하며, 주로 사암과 세립로 구성됨 - 석영, 알칼리장석, 점토광물이 주구성성광물을 이룸	

라. 지질 계통도

지질시대	층 명	특 성	비 고		
제4기	충적층(Qa)	• 하천 및 산록 퇴적물			
백악기	— ~ 부정합 —				
	중생암석(Ka5) 산성암석(Ka5f)	• 괴상화 지질	• 전 구간에서 기반암을 관입		
	화강암(Kgr)	• 괴상화 지질	• 분포하지 않음		
	유전층군	— 관입 —			
	안산암질암(Kat)	• 주로 용회암으로 구성	• 분포하지 않음		
중생대	— 관입 및 분출 —				
	하양군	신양동층(ka9)	• 암석의 이암 및 세립과 사암이 교호대	• 분포하지 않음	
		순산층(ka8)	• 암회색, 녹회색, 적색 이암 및 세립	• 분포하지 않음	
			• 하부층에서 석회질 물질 다량 함유		
		사곡층 (Ka7)	상부 (Ka7-ma)	• 암회색, 녹회색, 적색 이암 및 세립	• 분포하지 않음
			하부 (Ka7-ss)	• 암회색, 녹회색, 적색 이암 및 세립과 사암이 교호 • 사질부분물 다량 함유	• 8공구 시진과 7공구 종점
		침곡층(ka6)	• 암회색, 녹회색, 적색 세립 및 이암	• 7공구 중앙부	
			• 주로 암회색 세립로 구성		
		후평동층 (Ka5)	구계동층하 (Ka5-2)	• 사암, 미사암 및 미사질 세립 및 이암(나진 우세)	• 7공구 시진부
	구미동층하 (Ka5-1)		• 사암, 적색 미사질 세립, 지색트르 및 역암(사암 우세)	• 7공구 시진부	
일직층(Ka4)	• 사암, 적색 미사질 세립, 역암		• 6공구 종점		

51

구분	선정기준
방기부	· 비탈면높이가 10m를 초과하는 경우 · 비탈면기울기가 표준기울기보다 급한 경우 · 방기재료의 압수속성이 높고, 천단강도가 낮은 경우 · 풍화지 폭주가 장시간 소요되거나 주변 인명·시설물에 중대한 인명, 재산상 피해를 주는 경우 · 지형특성으로 인하여 방기토체 내부로 지속적인 지하수의 유입이 발생하는 경우 · 흙수식 비탈면이 침수되거나 비탈굴이 형성되는 경우 · 풍기비탈면의 침지만이 양호하지 못한 경우(연약지반 등) · 내진안정해석이 필요한 경우 · 비탈면높이가 20m 이상인 경우 · 비탈면기울기가 표준기울기보다 급한 경우 · 비탈면 지반이 풍화토로 이루어진 경우 · 암반의 풍화가 심하고 풍화가 많은 경우
막기부	· 풍화지 폭주가 장시간 소요되거나 주변 인명·시설물에 중대한 인명, 재산상 피해를 주는 경우 · 불연속면이 비탈면 방향으로 기절조건 지질조건인 경우 · 내진안정해석이 필요한 경우 · 불연속면 요인을 갖는 지형·지질 조건인 경우

7.2.2 비탈면 현황

비탈면 안정검토 대상구간 선정기준에 의한 비탈면 현황은 다음과 같다.

구분	구간 (STA)	연장 (m)	대표인면 (STA)	최대라고 및 윗길고	지층현황	조사 공법	조사내용 (STA)	비고
경기도	제기1구간	0+140~ 1+000	860	0+260(경상원상) 0+300(경상원상) 0+700(경상원상)	17.3 m 21.5 m 36.6 m	충청도 발파역	CB-1(경상) 0-263 0-300 0-585 CB-4(발파) 0-732 CB-5(발파) 0-721 CB-6(발파) 0-935	
	제기2구간	1+300~ 1+480	180	1+380(상부원상) 1+390(경상원상)	16.2m 24.7m	충청도 발파역	CB-3(상부) 1-383 1-393	
	제기3구간	1+600~ 2+190	360	1+820(상부원상)	15.1 m	충청도 발파역	CB-5(상부) 1-810 CB-1(상부) 1-910 CB-1(상부) 2-040 CB-1(상부) 2-192	
	제기4구간	2+290~ 2+480	210	2+280(상부원상) 2+340(경상원상)	34.0 m 15.1 m	충청도 발파역	CB-1(상부) 2-298	
	제기5구간	2+680~ 3+230	270	3+140(상부원상) 3+140(경상원상)	32.4 m 8.9 m	충청도 발파역	CB-1(상부) 2-990 3-151	
	제기6구간	3+310~ 3+870	360	3+380(상부원상) 3+780(경상원상)	37.3 m 39.0 m	충청도 발파역	CB-1(상부) 3-329 CB-3(상부) 3-320 CB-3(상부) 3-603	
	제기7구간	4+080~ 4+790	120	4+300(상부원상)	14.1 m	(토도출) 발파역	CB-2(상부) 4-692	

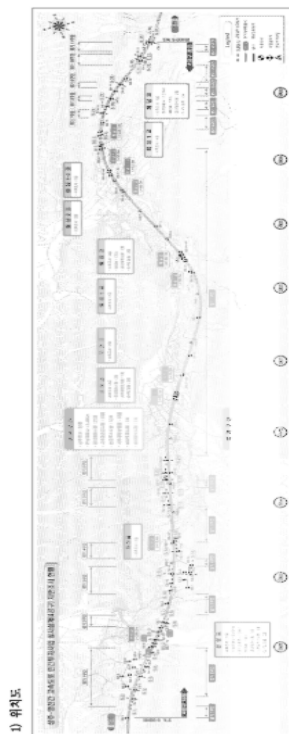
7.6.4 암반파쇄에 따른 비탈면 기울기 현황

시추조사시 채취된 암반코아를 대상으로 TCR 및 RQD를 얻었으며, 암반의 파쇄상태에 따른 깎기 기율이 평가 및 검토를 입서별 깎기 적정기율이 기준으로 실시하면 다음 표와 같다.

[일반 파쇄 상태에 따른 깎기비탈면 기울기 검토]

구분 기간	관측구간 (구분)	시점 번호	심도 (GL-TM)	방파선 특성 및 유압 부하			TDR에 의한 기울기	RQD에 의한 기울기	참 고 비 고	
				알음	TCR(%)	RQD(%)				
제1월기부	0~1400 ~14000	정선방향	CB-1	12m이하	세일	73.3	35.3	10.5	10.7	10.7
		경선방향	CB-2	4m이하	사일, 세일	59.3	26.3	10.7	10.7	10.7
		정선방향	CB-3	12.5m이하	세일	60.0	43.4	10.7	11.0	10.7
		정선방향	CB-4	3.8m이하	세일	89.3	47.0	10.5	10.7	10.7
		상수방향	CB-5	4.2m이하	사일, 세일	100.0	45.6	10.5	10.7	10.7
제2월기부	1~300 ~14600	정선방향	CB-6	1.0m이하	사일, 세일	95.4	49.4	10.5	10.7	10.7
		상수방향	CB-7	10.7m이하	세일	96.1	53.6	10.5	10.5	10.7
제3월기부	1~760 ~21500	정선방향	CB-8	2.4m이하	세일	86.7	41.6	10.5	10.7	10.7
		상수방향	CB-9	1.0m이하	세일	100.0	47.9	10.5	10.7	10.7
		상수방향	CB-10	1.0m이하	세일	97.1	45.9	10.5	10.7	10.7
		정선방향	CB-11	1.0m이하	세일	95.9	71.1	10.5	10.5	10.7
		정선방향	CB-12	1.0m이하	세일	100.0	80.1	10.5	10.5	10.7
제4월기부	2~250 ~24600	정선방향	CB-13	1.4m이하	세일	98.6	80.7	10.5	10.5	10.7
		정선방향	CB-14	1.0m이하	세일	99.2	80.2	10.5	10.5	10.7
제5월기부	2~960 ~34230	상수방향	CB-15	0.9m이하	세일	95.9	68.2	10.5	10.5	10.7
		상수방향	CB-16	1.5m이하	세일	90.6	51.0	10.5	10.5	10.7
		상수방향	CB-17	3.3m이하	세일	93.3	74.0	10.5	10.5	10.7
제6월기부	3~310 ~36700	정선방향	CB-18	0.8m이하	세일	99.9	78.2	10.5	10.5	10.7
		경선방향	CB-19	3.7m이하	세일	86.3	54.1	10.5	10.5	10.7
		상수방향	CB-20	0.9m이하	세일	88.2	61.0	10.5	10.5	10.7
제7월기부	8~630 ~81750	상수방향	CB-21	1.2m이하	사일, 세일	73.3	31.8	10.5	10.7	10.7
제8월기부	8~870 ~81800	정선방향	CB-22	1.2m이하	세일	78.8	57.5	10.5	10.5	10.7
제9월기부	9~070 ~91170	정선방향	CB-23	1.5m이하	세일	94.0	77.0	10.5	10.5	10.7
제10월기부	9~450 ~91620	정선방향	CB-24	3.0m이하	세일	99.1	85.2	10.5	10.5	10.7
		상수방향	CB-25	1.0m이하	세일	98.4	91.0	10.5	10.5	10.7
제11월기부	9~650 ~91800	상수방향	CB-26	1.0m이하	세일	100.0	85.7	10.5	10.5	10.7
		경선방향	CB-27	1.0m이하	세일	98.6	83.7	10.5	10.5	10.7

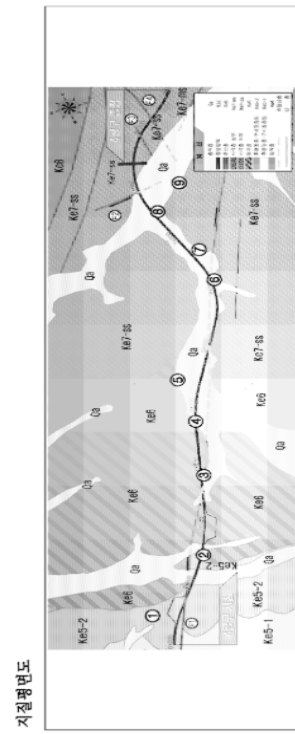
제 1 장 지반조사 위치도



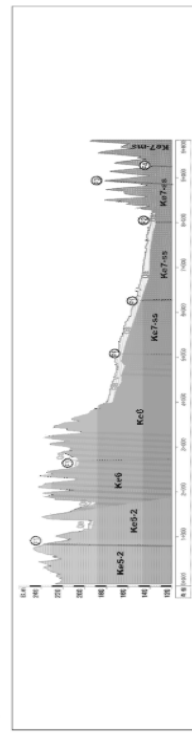
2) 수량

[illegible]

제 3 장 지질도



2) 지질단면도



41.2.2 시설물 점검이력

대상시설물은 2종 시설물로서 2017년 6월 준공이후 기준에 따라 13회(정밀안전점검 2회, 정기안전점검 10회, 2종 성능평가 1회)의 점검을 주기적으로 실시해 왔으며, 기 점검 이력사항은 다음과 같다.

【표 41.2.1】 점검이력사항

번호	점검구분	점검 기관명	비용 (천원)	주요 점검결과
	점검기간	책임 기술자	안전 등급	주요 보수보강(안)
1	정기안전점검 (하반기)	(주)명성 엔지니어링	300	영천절토41 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 소단 녹생토 부착망 노출, 소단 배수로 및 산마루측구 일부구간에서 균열이, 발생한 것으로 조사되었다.기 발생한 손상은 사면 안정성에 영향은 없는 것으로 판단되나, 보수 및 진전여부에 대한 주의관찰이 필요하다.
	2017. 11. 13 2017. 12. 28	인승철	양호	균열보수
2	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	275	영천절토41 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 소단 녹생토 부착망 노출, 소단 배수로 및 산마루측구 일부구간에서 균열이, 발생한 것으로 조사되었다.기 발생한 손상은 사면 안정성에 영향은 없는 것으로 판단되나, 보수 및 진전여부에 대한 주의관찰이 필요하다.
	2018. 05. 28 2018. 06. 30	인승철	양호	-
3	정기안전점검 (하반기)	(주)명성 엔지니어링	275	영천절토41 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 소단 녹생토 부착망 노출, 소단 배수로 및 산마루측구 일부구간에서 균열이, 발생한 것으로 조사되었다.기 발생한 손상은 사면 안정성에 영향은 없는 것으로 판단되나, 보수 및 진전여부에 대한 주의관찰이 필요하다.
	2018. 10. 23 2018. 12. 31	인승철	양호	균열보수
4	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	275	영천절토41 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 소단 녹생토 부착망 노출, 소단 배수로 및 산마루측구 일부구간에서 균열이, 발생한 것으로 조사되었다.기 발생한 손상은 사면 안정성에 영향은 없는 것으로 판단되나, 손상의 진전여부에 대한 주의관찰이 필요하다.
	2019. 03. 18 2019. 05. 28	인승철	양호	균열보수

번호	점검구분	점검 기관명	비용 (천원)	주요 점검결과
	점검기간	책임 기술자	안전 등급	주요 보수보강(안)
5	정밀안전점검	(주)명성 엔지니어링	267	본 사면에 대한 정밀안전점검 결과, 경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태인 "B" 등급의 양호한 상태로 평가되었다. 사면 식생공이 시공되어 있으며, 노출암에서 확인할 수 있는 암반의 풍화등급은 약한풍화(SW)~심한풍화(HW) 정도이다. 사면 전반적으로 식생상태가 양호~보통인 것으로 조사되었다. 계곡부가 1개소 조사되었고, 하절기 강우시 주의관찰이 요망된다. 소단배수로 균열이 일부 조사되었으나, 배수기능에 큰 문제는 없는 것으로 조사되었다. 사면보호/보강시설은 기능발휘에 큰 문제가 없는 것으로 조사되었다.
	2019. 09. 16 2019. 12. 27	장진원	B	균열보수, 주의관찰
6	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	225	영천절토41 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 소단배수로 및 수직도수로 일부구간 균열, 시공불량, 파손이 발생된 것으로 조사되었다. 기 발생된 손상부의 경우 사면의 안전성에 영향을 미칠만한 손상은 아니나, 손상의 진전방지를 위한 보수가 필요할 것으로 판단된다.
	2020. 05. 12 2020. 06. 30	인승철	양호	균열보수, 단면보수
7	정기안전점검 (하반기)	(주)명성 엔지니어링	225	영천절토41 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 소단배수로 및 수직도수로 일부구간 균열, 시공불량, 파손이 발생된 것으로 조사되었다. 기 발생된 손상부의 경우 사면의 안전성에 영향을 미칠만한 손상은 아니나, 손상의 진전방지를 위한 보수가 필요할 것으로 판단된다.
	2020. 08. 31 2020. 12. 31	인승철	양호	균열보수, 단면보수

번호	점검구분	점검 기관명	비용 (천원)	주요 점검결과
	점검기간	책임 기술자	안전 등급	주요 보수보강(안)
8	2중 성능평가	(주)명성 엔지니어링	753	안전성능 평가는 외관상 관찰되는 시설물의 결함을 중심으로 조사·평가하였음. 상태안전성능평가 결과, 불연속면의 특성 및 지반 변형상태 등은 양호한 것으로 확인되었고, 상태안전성능평가 결과 A등급으로 평가됨. 일부 구간에서 소단배수로 균열이 조사되었으나, 현재 손상 상태는 경미한 결함으로 시설물의 안전성에 미치는 영향은 매우 미소한 상태임. 상기와 같은 사항을 종합적으로 분석한 결과, 외관상 결함, 손상 또는 붕괴 등의 요인에 대한 문제점이 없는 성능 수준인 A등급으로 평가됨. 내구성능평가는 시간에 따라 변화하는 안전성능 저하에 영향을 미치는 요소에 대한 평가로서 본 비탈면의 절리상태 및 표면 보호상태에 대한 평가를 시행하였음. 그 결과 일부 부재에서 내구성능의 저하 가능성이 조사되었으며, 외부 환경 등의 조건을 고려하여 보수 여부를 결정해야 하는 성능 수준인 B등급으로 평가됨. 안전성능평가, 내구성능평가 결과를 종합적으로 분석할 때, 외관상 결함, 손상 등의 요인에 대한 문제점이 없고 내구성능 저하 가능성이 낮으며 외부 환경조건 변화 등을 수용할 수 있는 성능 수준인 A(우수)등급으로 평가됨. 본 절토사면의 성능평가 결과, 성능목표인 "B등급" 이상인 "A등급" 인 상태로 주기적인 점검 및 관리를 통한 평가저해요소에 대한 관리가 이루어진다면 시설물의 안전 및 내구성에는 문제가 없을 것으로 판단됨.
	2020. 08. 31 2020. 12. 31	인승철	A	균열보수, 주의관찰
9	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	225	영천절토 41 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 소단배수로 및 수직도수로 일부구간 균열, 시공불량, 파손이 발생된 것으로 조사되었다. 기 발생된 손상부의 경우 사면의 안전성에 영향을 미칠만한 손상은 아니나, 손상의 진전방지를 위한 보수가 필요할 것으로 판단된다.
	2021. 03. 08 2021. 06. 07	장진원	양호	균열보수, 단면보수

번호	점검구분	점검 기관명	비용 (천원)	주요 점검결과
	점검기간	책임 기술자	안전 등급	주요 보수보강(안)
10	정밀안전점검	(주)명성 엔지니어링	321	식생공 유실 배수시설 균열, 체수
	2021. 08. 25 2021. 12. 10	장진원	B	균열보수, 주의관찰
11	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	350	사면부 식생공 유실 배수시설 균열 및 시공불량(체수)
	2022. 05. 16 2022. 06. 24	정지운	양호	균열보수, 주의관찰
12	정기안전점검 (하반기)	(주)명성 엔지니어링	350	사면부 식생공 유실 배수시설 균열 및 시공불량(체수)
	2022. 09. 19 2022. 11. 18	이상훈	양호	균열보수, 주의관찰
13	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	350	사면부 식생공 유실 배수시설 균열 및 시공불량(체수)
	2023. 04. 03 2023. 06. 16	정지운	양호	균열보수, 주의관찰

41.2.3 전차 정밀안전점검 실시결과(2021년 12월, ㈜명성엔지니어링)

가. 외관조사결과

구 분	점검 결과	보수·보강 방안
상부 자연사면	상태양호	—
사면부	식생공유실	주의관찰 후 조치
사면하부	상태양호	—
배수시설	소단배수로 균열 소단배수로 체수	주입보수 주의관찰 후 조치
부대시설	상태양호	—
결과요약	사면 전반에 걸쳐 식생공, 배수시설, 보호시설이 설치되어 있으며, 풍화등급은 약한풍화(SW) ~ 보통풍화(MW) 정도이다. 계곡부는 1개소가 확인되었고, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면부 식생상태가 양호~보통인 상태로 식생공유실부는 지표수에 영향을 받을 수 있으므로, 특히 장마기간은 주의관찰이 필요하며, 주의관찰 후 진전시 조치가 필요하다. 배수시설에 균열 및 체수가 일부 조사되었고, 균열에 대한 보수를 실시하고, 체수는 지속적인 발생시 사면부에 영향을 미치므로, 주의관찰 후 조치가 필요하다. 사면보호/보강시설은 기능발휘에 큰 문제가 없는 양호한 상태로 조사되었다.	

나. 내구성 조사 및 시험결과

시험위치	보정반발경도	추정강도(MPa)	암 판정 결과	실시 전경
1구간 57.898km	51.1	107.4	보통암	
2구간 57.978km	49.5	100.0	보통암	
—	—	—	—	
검토의견	· 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 49.5~51.1로 측정되었으며, 추정강도 100.0~107.4MPa로 보통암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.			

다. 종합평가 및 안전등급 지정

절토사면 종합평가 결과 산정표					
시설물명		영천절토41		표 번 호	【표 41.5.1】
평가구분		결함지수	평가결과	비 고	
상태 평가	1구간	0.23	B	근거표번호	【표 41.4.7】
	2구간	0.25	B	－	【표 41.4.8】
	－	－	－	－	－
안전성평가		해당없음			
종합평가		0.25	B	최저등급 적용	
종합평가결과		절토사면의 종합평가 결과 : B			

라. 보수·보강 방안 및 개략공사비

구분	손상내용	보수방안	손상 물량	보수 물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
상부자연사면	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
사면부	식생공유실	주의관찰 후 조치	8.0	12.00	m²	—	—	—
사면하부	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
부대시설	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
배수시설	소단배수로 균열	주입보수	9.0	13.50	m	65	878	1
	소단배수로 체수	주의관찰 후 조치	20.0	30.00	m	—	—	—
개략공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	878		0		0		
	재경비 (순공사비의 50%)	439		0		0		
	합계	1,317		0		0		
개략공사비 총계(천원)		1,317						

바. 종합결론

- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다.

41.2.4 2중 성능평가 실시결과(2020년 12월, (주)명성엔지니어링)

가. 안전성능평가 결과

안전성능 평가 결과 산정표			
시설물명	영천절토41		
평가 구분	결합지수	평가 결과	비 고
상태안전성능	0.120	A	인장균열 없음
구조안전성능	0.080	A	특이파괴 유형 없음
안전성능	0.120	A	
안전성능 결과	○ 상태안전성능과 구조안전성능 등급 중 최소등급 선택. ○ 안전성능평가 결과 : A등급		

나. 내구성능평가 결과

평가항목	등급	등급 점수 (a)	가중치 (b)	결합지수 (a) × (b)
지반상태(암반)	a	0.08	0.33	0.026
절리상태 및 풍화진행도	c	0.43	0.53	0.228
표면보호공	a	0.08	0.14	0.011
결합도 지수				0.265
등 급				B

다. 종합평가 결과

시설물의 종합평가 결과 산정표				
시설물명	영천절토41		분류	상주영천고속도로
평가 구분	성능평가 지수	평가 결과	성능간가중치(Wn)	비 고
안전성능평가	Ps=0.120	A	0.8	인장균열 없음
내구성능평가	Pd=0.265	B	0.2	
종합평가 결과	○ 사면의 종합평가 지수(P) $= \sum(\text{성능평가지수}(pn) \times \text{성능간 가중치}(Wn))$ $= (0.120 \times 0.8) + (0.265 \times 0.2) = 0.149$ ○ 종합평가 결과 : A등급			

라. 종합결론

본 절토사면의 성능평가 결과, 성능목표인 "B등급" 이상인 "A등급" 인 상태로 주기적인 점검 및 관리를 통한 평가저해요소에 대한 관리가 이루어진다면 시설물의 안전 및 내구성에는 문제가 없을 것으로 판단된다.

41.2.5 수집자료 검토결과 및 점검방향 설정

【표 41.2.2】 수집자료 검토결과 및 점검방향

구 분	내 용	비 고
설계도서	○현장조사 시 준공도면과 비교·검토 후 상이할 경우 외관조사망도를 실측치와 동일하게 작성 하고, 과업을 진행토록 함	
시설물관리대장	○관리대장의 내용과 설계도서를 비교 검토한 결과, 상이한 내용은 없으며, 정밀한 현장조사를 실시하여 향후 유지관리를 위한 사항들을 관리대장에 수록함	
시공관련자료	○안전, 품질, 공정 및 변경 등에 관한 검토를 통해 합당한 공사가 시행 된 것으로 확인되었고, 안전점검 기록 및 현장시험을 통해 품질의 현 상태를 분석하고 확인함	
안전점검 및 정밀안전점검자료	○점검이력을 검토한 결과, 시설물의 손상 및 상태가 확인되었고, 기존점검 결과를 비교·검토하여 손상 확인, 보수여부 확인 후 대책방안을 검토함	
보수보강자료	○일괄보수 보다는 하자보수를 통하여 단계적인 예방 보수가 시행되었고, 기보수부 상태를 확인하여 재손상 발생여부를 확인함	
중 점 관리사항	○기존점검 중점유지관리사항을 확인한 결과, 배수로 균열, 점검계단 식생관리를 확인하였고, 금회 점검시 세심한 점검을 실시함	
시설물 특이사항	○중대결함 : 없음 ○구조가 변경된 경우 : 없음	
점검주기	○점검일 기준 정밀안전점검 총2회, 정기점검 총10회, 2중 성능평가 1회를 실시하였으며, 전반적으로 점검 시기는 적절하게 이루어지고 있는 것으로 조사됨.	

41.2.6 시설물 보수 이력

2017년 06월에 준공되어 현재 FMS(시설물정보종합관리시스템)에 등록된 보수·보강실적은 없으나, 시설물의 하자보수를 실시한 것이 확인되었다.

【표 41.2.3】 보수이력사항

NO	보수위치	내용	기간	공사비	시공자	비고
1	전구간	배수로 균열보수(하자)	-	-	-	

41.2.7 시설물의 내진설계 여부 확인

FMS(시설물정보종합관리시스템) 상에 내진설계가 적용된 것으로 확인되었다.

【표 41.2.4】 내진설계 여부 확인

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
해당사항 없음	적용	-	-

41.2.8 시설물의 용도변경 여부 확인

FMS(시설물정보종합관리시스템) 상에 용도변경 이력은 없는 것으로 확인되었다.

41.3 현장조사 및 시험

41.3.1 현황 및 특성

대상시설물은 고속국도 301호선(상주영천고속도로) 상에 위치한 절토사면으로, 자료수집 및 현장조사결과를 통해 확인된 일반현황, 사면특성, 구간분할, 외관조사 및 재료시험 결과는 다음과 같다.

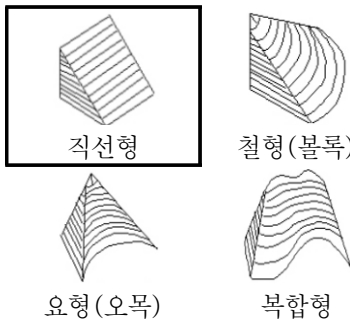
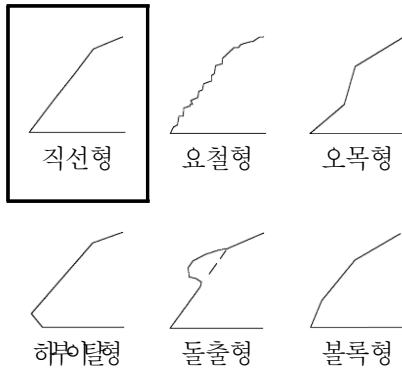
가. 일반현황 조사결과

【표 41.3.1】 일반현황 조사결과

조사일자	2023. 09. 20.		조 사 자	이 상 훈	
일 기	맑음		준공년도	2017년 06월 27일	
행정구역	대구광역시 군위군 산성면 백학리				
위 경 도	시점 : 36° 07′ 23.5″ 128° 70′ 76.0″				
	종점 : 36° 07′ 13.2″ 128° 71′ 08.3″				
절토사면	길 이 : 191m		높 이 : 33.0m		
	경 사/경사방향 : 55/020, 55/330				
	구성물질 : 암반		토층심도 : 약 1.0~2.0m		
	소 단 : 3				
낙석/뜯돌	낙석 존재유무 : 없음		낙석의 양 : -		
	낙석 평균크기 : - 낙석 최대크기 : -				
	뜯돌 존재유무 : 없음		뜯돌의 양 : -		
	뜯돌 평균크기 : - 뜯돌 최대크기 : -				
절토사면 시공현황	종 류	위 치		상 태	
	산마루측구	57.818~58.009k		일부손상	
	소단배수로	57.868~57.908k, 57.928~57.968k		일부손상	
	수직도수로	57.918k		양호	
	낙석방지울타리	57.818~57.998k		양호	
	개비온	57.938k		양호	
	점검계단	57.918k		양호	
붕괴이력	유 형	규 모		위 치	
기 타	·				

나. 사면특성 조사결과

【표 41.3.2】 사면특성 조사결과

주변지형의 특성	주변 지형		산악지형			
	종단면 형상					
	기타 특징		-			
절토사면의 특성	종 횡 단 면			종 단 면 특 성		
상부 자연비탈면	경 사 도		20~30°			
	인장균열		무			
	포행흔적		무			
	수목의 기울어짐		무			
	인공구조물		무			
	산마루측구		유			
	계곡부		1개소			
식 생	① 종 류	초 본	관 목	침 엽 수	활 엽 수	
	② 밀 도	하	하	-	-	
	③ 근계특징	천근성 (O), 심근성 ()				

다. 사면 구간분할 결과

사면의 구간분할 기준

- 1) 사면의 구성재료(토사, 연약암반, 파쇄암반, 절리암반)가 변화할 경우
- 2) 사면의 경사방향이 40° 이상 변화할 경우
- 3) 동일 구간의 연장이 200m 이상일 경우

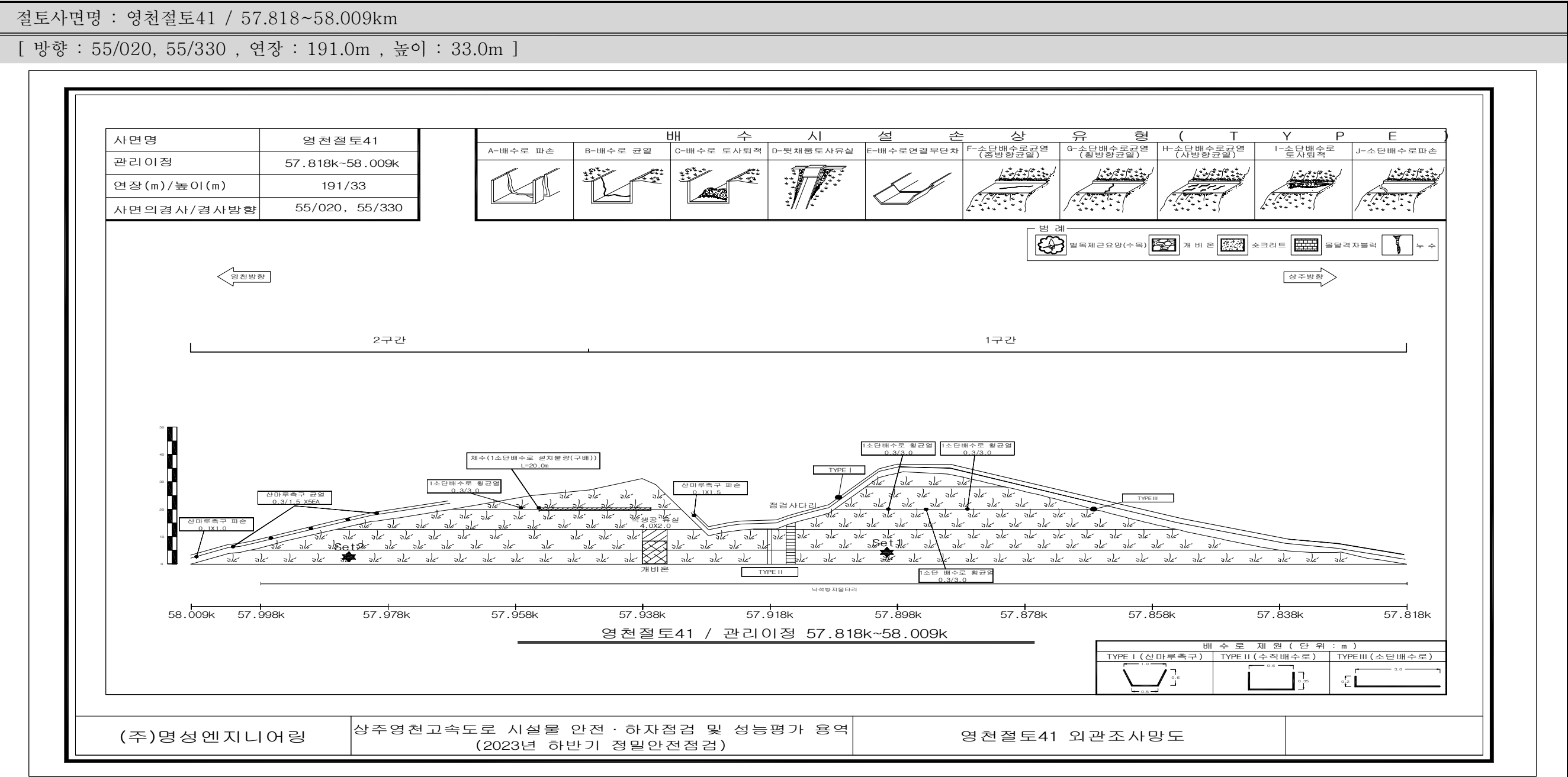
현장조사, 재료시험 및 상태평가는 시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(2022. 12, 국토교통부, 국토안전관리원), 지형특성, 절토사면 시공현황, 사면의 유지관리 및 점검시 외관조사망도 직관성(상주기점 가까운 쪽을 1구간) 등을 종합적으로 고려하여 다음 표와 같이 2개의 구간(경사방향이 40° 이상 변화)으로 선정하여 조사 및 시험, 평가를 실시하였다.

사면분류를 실시한 결과는 상태평가의 지반특성에 따른 사면분류 편에 작성하였다.

【표 41.3.3】 구간분할 결과

구 분	관리이정(k)	연 장(m)	높 이(m)	사면분류	비 고
1구간	57.818~57.948	130.0	33.0	절리암반	
2구간	57.948~58.009	61.0	30.0	절리암반	

41.3.2 외관조사 결과 현황도(Face Map)



Bieniawski의 RMR 분류												No.	Set1		Set2						
													J1	J2	J1	J2					
												간격(m)		연장(m)		틈새(mm)		거칠기		충전물(mm)	
												간격	10	10	10	10					
> 2	20	< 1	6	tight	6	매우 거칠	6	void		6	Fresh	6	연장	4	4	4	4				
0.6~2	15	1~3	4	< 0.1	5	거칠	5	hard	< 5	4	S.W.	5	틈새	5	5	5	5				
0.2~0.6	10	3~10	2	0.1~1	4	약간 거칠	3		> 5	2	M.W.	3	거칠기	3	3	3	3				
0.06~0.2	8	10~20	1	1~5	1	매끄러움	1	soft	< 5	2	H.W.	1	충전물	4	4	4	4				
< 0.06	5	> 20	0	> 5	0	경면화	0		> 5	0	C.W.	0	풍화도	3	3	3	3				

41.3.3 외관조사 결과

가. 1구간

1구간은 영천절토41의 관리이정 57.818~57.948k의 구간으로 연장 130.0m, 높이 33.0m로 구성물질은 암반으로 사면전반에 걸쳐 식생공, 배수시설이 시공되어 있는 상태이다.

1) 상부자연사면

- 상부자연사면은 인장균열 및 이완암괴, 지반의 변형 등의 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.
- 계곡부는 1개소가 있으며, 계곡부 주변상태는 표층유실 및 침식의 흔적이 없는 것으로 조사되었다.

2) 사면

- 사면전반에 걸쳐 식생공이 시공되어 있으며, 식생활착은 양호~보통인 상태로 확인되었다.
- 노출암을 확인한 결과, 풍화등급은 약한풍화(SW)~보통풍화(MW) 정도로 판단된다. 점검결과, 57.938k 식생공유실(4.0*2.0)이 조사되었고, 개비온 상부에 생긴 손상으로 식생활착이 약한 부위로 지표수 및 침투수 유입으로 인한 손상으로 즉각적인 보수보다는 주의관찰 후 식생활착 상태에 따라 보수여부를 판단하는 유지관리가 유리할 것으로 보인다.

3) 사면하부

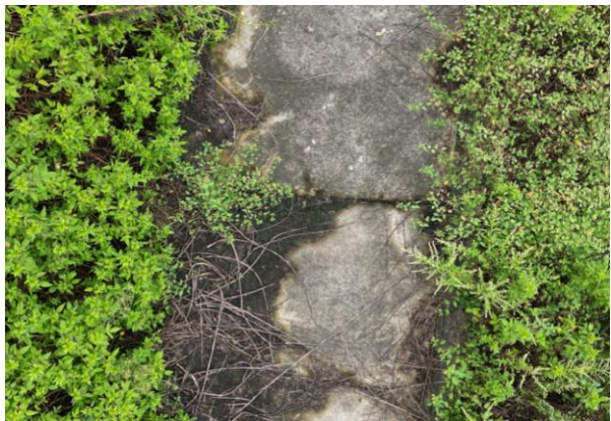
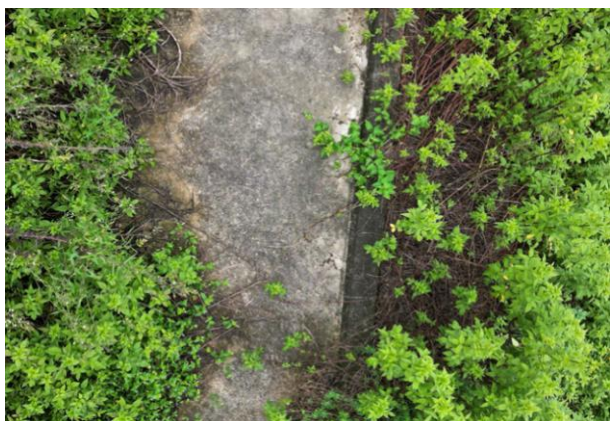
- 사면하부는 L형측구, 낙석방지울타리, 개비온 등이 설치되어있으며, 구조물의 변형 및 파손 등의 손상이 없는 전반적으로 양호한 상태이다. 이격거리는 0.5~1.0m정도의 거리를 유지하고 있다.

4) 부대시설(보호시설, 유지관리시설)

- 부대시설로는 낙석방지울타리(57.818~57.968k), 개비온(57.938k), 점검계단(57.918k)이 설치되어 있으며, 손상이 없는 양호한 상태로 조사되었다.
- 점검계단은 주변식생으로 인한 유지관리의 불편함을 초래할 수 있으므로, 주기적인 정비를 실시하는 관리가 필요하다.

5) 배수시설

- 배수시설은 소단배수로 및 산마루측구, 수직도수로가 시공되어 있다.
- 소단배수로 57.888k 균열(0.3/3.0), 57.893k 균열(0.3/3.0), 57.898k 균열(0.3/3.0), 산마루측구 57.928k 파손(0.1*1.5)이 조사되었다.
- 상기 발생한 손상은 시공당시 다짐미흡으로 압밀작용 부위를 따라 배수로 자중에 의해 발생된 것으로 판단되며, 손상부위로 지표수의 유입으로 인해 손상의 진전이 예상되므로 원활한 배수 및 유지관리를 위해 주입보수, 단면보수가 필요하다.

			
현 황	사면부, 개비온 전경	현 황	소단배수로 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	-	대 책	-
			
현 황	57.938k 식생공유실(4.0*2.0)	현 황	57.888k 소단배수로 균열(0.3/3.0)
원 인	지표수 유입, 유실	원 인	다짐미흡, 배수로 자중, 지표수 유입
대 책	주의관찰 후 조치	대 책	주입보수
			
현 황	57.893k 소단배수로 균열(0.3/3.0)	현 황	57.928k 산마루측구 파손(0.1*1.5) (23년.상)
원 인	다짐미흡, 배수로 자중, 지표수 유입	원 인	다짐미흡, 배수로 자중 등
대 책	주입보수	대 책	단면보수

【사진 41.3.1】 1구간 외관조사 결과 주요현황

			
현 황	점검사다리 전경	현 황	수직도수로 전경
원 인	상태양호(식생)	원 인	상태양호
대 책	—	대 책	—
			
현 황	하부 전경	현 황	사면부 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	—	대 책	—

【사진 41.3.1】 1구간 외관조사 결과 주요현황

【표 41.3.4】 1구간 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	주의관찰	
사면부	식생공유실	m ²	8.00	1	주의관찰 후 조치	
사면하부	상태양호	—	—	—	주의관찰	
부대시설	상태양호	—	—	—	주의관찰	
배수시설	소단배수로 균열	m	9.00	3	주입보수	
	산마루측구 파손	m ²	0.15	1	단면보수	

나. 2구간

2구간은 영천절토41의 관리이정 57.948~58.009k의 구간으로 연장 61.0m, 높이 30.0m로 구성 물질은 암반으로 사면전반에 걸쳐 식생공, 배수시설이 시공되어 있는 상태이다.

1) 상부자연사면

- 상부자연사면은 인장균열 및 이완암괴, 지반의 변형 등의 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.

2) 사면

- 사면전반에 걸쳐 식생공이 시공되어 있으며, 식생활착은 양호한 상태로 확인되었다.
- 노출암을 확인한 결과, 풍화등급은 약한풍화(SW)~보통풍화(MW) 정도로 판단된다. 점검결과, 특이손상이 없는 양호한 상태로 조사되었다.

3) 사면하부

- 사면하부는 L형측구, 낙석방지울타리 등이 설치되어있으며, 구조물의 변형 및 파손 등의 손상이 없는 전반적으로 양호한 상태이다. 이격거리는 1.0~1.5m정도의 거리를 유지하고 있다.

4) 부대시설(보호시설, 유지관리시설)

- 부대시설로는 낙석방지울타리(57.968~57.998k)가 설치되어 있으며, 손상이 없는 양호한 상태로 조사되었다.

5) 배수시설

- 배수시설은 소단배수로 및 산마루측구가 시공되어 있다.
- 소단배수로 57.958k 균열(0.3/3.0), 57.950k 체수(20.0m), 산마루측구 57.978k~58.004k 균열(0.3/1.5*5ea), 58.008k 파손(0.1*1.0)이 조사되었다.
- 상기 발생한 손상은 시공당시 다짐미흡으로 압밀작용 부위를 따라 배수로 자중에 의해 발생한 것으로 판단되며, 손상부위로 지표수의 유입으로 인해 손상의 진전이 예상되므로 원활한 배수 및 유지관리를 위해 주입보수, 단면보수가 필요하다.
- 체수는 시공당시 배수로의 구매시공이 미흡한 것으로 인해 발생한 손상으로, 현재 월류로 인한 사면부 손상이 없는 상태이다. 하지만, 장기공용시 손상 발생 가능성이 있으므로 지속적인 주의관찰 후 구매조정 등의 조치가 요망된다.

			
현 황	57.950k 소단배수로 체수(20.0m)	현 황	57.958k 소단배수로 균열(0.3/3.0) (23년.상)
원 인	구배불량	원 인	다짐미흡, 배수로 자중, 지표수 유입
대 책	주의관찰 후 조치	대 책	주입보수
			
현 황	57.988k 산마루측구 균열(0.3/1.5) (23년.상)	현 황	58.008k 산마루측구 파손(0.1*1.0) (23년.상)
원 인	다짐미흡, 배수로 자중	원 인	다짐미흡, 배수로 자중
대 책	주입보수	대 책	단면보수

【사진 41.3.2】 2구간 외관조사 결과 주요현황

【표 41.3.5】 2구간 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	주의관찰	
사면부	상태양호	—	—	—	주의관찰	
사면하부	상태양호	—	—	—	주의관찰	
부대시설	상태양호	—	—	—	주의관찰	
배수시설	소단배수로 균열	m	3.00	1	주입보수	
	소단배수로 체수	m	20.00	1	주의관찰 후 조치	
	산마루측구 균열	m	7.50	5	주입보수	
	산마루측구 파손	m ²	0.10	1	단면보수	

41.3.4 현장조사 결과 요약

가. 결과요약

【표 41.3.6】외관조사 결과 요약

구 분	점검 결과	보수·보강 방안
상부 자연사면	상태양호	—
사면부	식생공유실	주의관찰 후 조치
사면하부	상태양호	—
배수시설	소단배수로 균열, 산마루측구 균열 산마루측구 파손 소단배수로 체수	주입보수 단면보수 주의관찰 후 조치
부대시설	상태양호	—
결과요약	사면 전반에 걸쳐 식생공, 배수시설, 보호시설이 설치되어 있으며, 풍화등급은 약한풍화(SW) ~ 보통풍화(MW) 정도이다. 계곡부는 1개소가 확인되었고, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면부 식생상태가 양호~보통인 상태로 식생공유실부는 지표수에 영향을 받을 수 있으므로, 특히 장마기간은 주의관찰이 필요하며, 주의관찰 후 진전시 조치가 필요하다. 배수시설에 균열, 파손 및 체수가 일부 조사되었고, 균열, 파손의 경우 손상에 대한 보수를 실시하고, 체수는 지속적인 발생시 사면부에 영향을 미치므로, 주의관찰 후 조치가 필요하다. 사면보호/보강시설은 기능발휘에 큰 문제가 없는 양호한 상태로 조사되었다.	

【표 41.3.7】손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	주의관찰	
사면부	식생공유실	m ²	8.00	1	주의관찰 후 조치	
사면하부	상태양호	—	—	—	주의관찰	
부대시설	상태양호	—	—	—	주의관찰	
배수시설	소단배수로 균열	m	12.00	4	주입보수	
	소단배수로 체수	m	20.00	1	주의관찰 후 조치	
	산마루측구 균열	m	7.50	5	주입보수	
	산마루측구 파손	m ²	0.25	2	단면보수	

나. 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 외관조사 후 손상수량 증감을 비교하여 수록하였다. 그 결과, 전회 점검이후 배수시설 손상이 일부 증가한 것으로 확인되었다.

【표 41.3.8】 이전 정밀안전점검과의 손상수량 비교증감표

구 분	손상 내용	단위	전회(2021년)		금회(2023년)		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
상부자연사면	상태양호	—	—	—	—	—	—	
사면부	식생공유실	m ²	8.00	1	8.00	1	—	
사면하부	상태양호	—	—	—	—	—	—	
부대시설	상태양호	—	—	—	—	—	—	
배수시설	소단배수로 균열	m	9.00	3	12.00	4	▲3.00	
	소단배수로 채수	m	20.00	1	20.00	1	—	
	산마루측구 균열	m	—	—	7.50	5	▲7.50	
	산마루측구 파손	m ²	—	—	0.25	2	▲0.25	

41.3.5 재료시험

영천절토41은 비탈면 분류결과 암반사면으로 판정되었고, 암반사면 재료시험인 슈미트해머를 이용한 반발경도시험 및 풍화등급, 불연속면 특성조사를 분할된 구간별로 시험을 실시하였다.

가. 반발경도시험

1) 반발경도시험 위치 및 결과

암반용 슈미트해머를 이용한 반발경도시험은 구간별로 1회씩 강도조사를 실시하였으며, 그 결과는 다음과 같다. 세부시험값은 부록에 첨부하였다.

【표 41.3.9】 반발경도시험 결과

시험위치	보정반발경도	추정강도(MPa)	암 판정 결과	실시 전경
1구간 57.898km	49.0	97.6	보통암	
2구간 57.978km	50.9	106.8	보통암	
—	—	—	—	
검토의견	· 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 49.0~50.9로 측정되었으며, 추정강도 97.6~106.8MPa로 보통암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.			

2) 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 반발경도시험 후 값을 비교하여 수록하였다. 그 결과, 조사위치와 기타 요인으로 인해 다소 차이가 발생하였으나, 대체적으로 동일한 상태를 유지하고 있는 것으로 평가되었다.

【표 41.3.10】 이전 정밀안전점검과의 반발경도 비교

구 분	위 치	전회(2021년)		금회(2023년)		비고
		반발경도	추정강도(MPa)	반발경도	추정강도(MPa)	
반발경도시험	1구간	51.1	107.4	49.0	97.6	보통암
	2구간	49.5	100.0	50.9	106.8	보통암

나. 불연속면 조사

1) 불연속면 조사 위치

상태평가에서 실시한 사면분류 및 구간분할에 따라 구간을 분할하였고, 구간별 불연속면에 대해 조사를 실시하였다. 조사위치는 외관조사 결과현황도(Face Map)에 표시하여 지속적이고 연속적인 유지관리가 될 수 있게 하였다.



【사진 41.3.3】 불연속면 측정 현황

2) 불연속면 조사 결과

불연속면 조사는 구간별로 각 2개조를 실시하였으며, 불연속면의 특성 조사결과는 다음의 표와 같다.

【표 41.3.11】 1구간 불연속면조사 결과표

구 분	1구간(Set1)		
	J1	J2	—
방향성	75/031	82/313	—
간격(m)	0.2~0.6	0.2~0.6	—
연장성(m)	1.0~3.0	1.0~3.0	—
틈새(mm)	0.1mm 미만	0.1mm 미만	—
거칠기	약간 거칠음	약간 거칠음	—
충진물질	딱딱함, 5mm미만	딱딱함, 5mm미만	—
풍화도	MW	MW	—

【표 41.3.12】 2구간 불연속면조사 결과표

구 분	2구간(Set2)		
	J1	J2	—
방향성	80/315	65/225	—
간격(m)	0.2~0.6	0.2~0.6	—
연장성(m)	1.0~3.0	1.0~3.0	—
틈새(mm)	0.1mm 미만	0.1mm 미만	—
거칠기	약간 거칠음	약간 거칠음	—
충진물질	딱딱함, 5mm미만	딱딱함, 5mm미만	—
풍화도	MW	MW	—

【표 41.3.13】 이전 점검 불연속면조사 결과표

구 분	2021년 정밀안전점검		
	1구간	2구간	—
방향성	75/031	80/315	—
간격(m)	0.2~0.6	0.2~0.6	—
연장성(m)	1.0~3.0	1.0~3.0	—
틈새(mm)	0.1mm 미만	0.1mm 미만	—
거칠기	약간 거칠음	약간 거칠음	—
충진물질	딱딱함, 5mm미만	딱딱함, 5mm미만	—
풍화도	MW	MW	—

41.4 상태평가

41.4.1 사면분류 및 구간분할

가. 구간분할

본 사면은 연장 191m의 사면으로서, 지반특성에 따른 사면분류를 실시하였고 외관조사시 실시한 구간분할과 동일하게 2구간으로 분할하여 손상상태 및 파괴요인에 대한 평가를 실시하였다. 사면분류를 위해 특성조사를 실시한 위치는 외관조사결과현황도(Face Map)에 표기하였다.

【표 41.4.1】 사면분할 현황

구분	측점	연장	사면상태	비고
1구간	57.818~57.948k	130.0m	암반사면	Set1
2구간	57.948~58.009k	61.0m	암반사면	Set2

나. 지반특성에 따른 사면분류

대상 시설물의 조사결과 및 현황을 토대로 “시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침-절토사면(2022.12, 국토안전관리원)”의 기준에 따라 분류한 결과를 다음 [표 41.4.2]에 수록하였다.

토층심도는 준공도서, 초기점검보고서, 전회 정밀안전점검, 현장조사를 종합적으로 고려하여 작성하였고, 블록크기 측정을 위한 절리간격은 불연속면 조사시 절리군의 평균 간격을 측정하였다.

－ 토층심도율(SR)

$$\cdot SR = \frac{\text{Soil depth}}{\text{Slope height}}$$

여기서, Soil depth(토사층의 두께), Slope height(사면의 연직 최고높이)

－ 암반의 블록크기 비(BR)

$$\cdot BR = \frac{\text{Block size index (Ib)}}{\text{Slope height (H)}}, \quad Ib = \frac{\sum_{i=1}^3 Si}{3}$$

여기서, Si(절리군의 간격) : 현장조사시 측정된 절리군의 간격적용

Ib(블록크기 지수) : Si의 산술평균

Slope height(사면의 연직 최고높이)

【표 41.4.2】 비탈면 분류결과

(MPa=10.2kg/cm²)

구 분		분류 기준	평가점수	비탈면종류	
				세부분류	종합분류
1구간	토층심도율	0.4	$\frac{Soil\ depth}{Slope\ height} = \frac{2.0}{33.0} = 0.06$ 로 0.4미만	암반사면	절리 암반사면
	압축강도	10MPa	반발경도측정결과 97.6MPa으로 10MPa이상	파쇄암반 절리암반	
	블록크기	0.01	$Ib = \frac{\sum_{i=1}^3 Si}{3} = 0.4, \frac{Ib}{H} = \frac{0.4}{33.0} = 0.012$ 로 0.01초과	절리암반	
2구간	토층심도율	0.4	$\frac{Soil\ depth}{Slope\ height} = \frac{2.0}{30.0} = 0.06$ 로 0.4미만	암반사면	절리 암반사면
	압축강도	10MPa	반발경도측정결과 106.8MPa으로 10MPa이상	파쇄암반 절리암반	
	블록크기	0.01	$Ib = \frac{\sum_{i=1}^3 Si}{3} = 0.4, \frac{Ib}{H} = \frac{0.4}{30.0} = 0.013$ 로 0.01초과	절리암반	

※토층심도율이 0.2~0.4일 경우, 혼합사면으로 규정하여 토사사면과 암반사면의 특성을 모두 고려

다. 강우량

강우에 대한 항목은 해당지역의 최근 30개년의 최대 일강우강도의 누년 평균값을 사용한다.

본 사면은 군위에 위치한 사면으로 기상청자료와 가까운 구미의 기상청자료(최근 30개년)를 획득하여 다음에 정리하였다.

구분	일 최대 강우량(mm)									
일시(year)	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
강우량(mm)	96.0	57.5	151.0	130.5	84.0	221.0	105.5	87.0	66.0	132.0
일시(year)	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
강우량(mm)	158.0	202.0	133.5	135.0	125.5	108.5	62.5	88.5	115.5	171.5
일시(year)	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
강우량(mm)	74.5	83.5	64.7	117.6	85.9	114.6	155.9	107.6	80.0	91.6
평균(mm)	113.6									

41.4.2 상태평가 결과

가. 1구간 상태평가 조사결과표

【표 41.4.3】 사면 손상상태 조사결과표 (1구간)

시설물명	영천절토41		표번호	[표 41.4.3]	
조사영역번호	1구간		조사영역 위치	57.818~57.948k	
1. 파괴징후					
일련번호	징후종류	상 태		상태 점수	비고
		위 치	상태 및 규모		
1-1	인장균열	—	없음	0	
1-2	지반변형	—	없음	0	
1-3	구조물변형	—	없음	0	
2. 파괴현황					
일련번호	파괴유형	상 태		상태 점수	비고
		위 치	규모		
1-4	—	—	—	0	
조사일시	2023. 09. 20.		조사자	이 상 훈	

【표 41.4.4】 사면 파괴요인 조사결과표 (1구간)

시설물명	영천절토41		표번호	[표 41.4.4]		
조사영역 번호	1구간		조사영역 위치	57.818~57.948k		
1. 지반상태						
일련번호	구 분		상 태	상태점수		비고
1-5	절리암반	절리방향-경사방향	031 - 020 = 11°	5		
1-6		절리경사-사면경사	75 - 55 = 20°	0		
1-7		절리상태	보통(절리상태 점수 2.8점)	3		
2. 사면형상						
1-8	절리암반	사면의 경사	55°	2		
3. 자연적 외부요인						
1-9	강우 및 지하수	1일 강우량	113.6mm(구미)	2	2	
		지하수위	사면 높이의 1/3	1		
4. 인위적 외부요인						
1-10	절리암반	절취상태	보통	3		
1-11	배수조건		보통	2		
1-12	보호/보강상태		양호함	0		
조사일시	2023. 09. 20.		조사자	이 상 훈		

나. 2구간 상태평가 조사결과표

【표 41.4.5】 사면 손상상태 조사결과표 (2구간)

시설물명	영천절토41		표번호	[표 41.4.5]	
조사영역번호	2구간		조사영역 위치	57.948~58.009k	
1. 파괴징후					
일련번호	징후종류	상 태		상태 점수	비고
		위 치	상태 및 규모		
1-1	인장균열	—	없음	0	
1-2	지반변형	—	없음	0	
1-3	구조물변형	—	없음	0	
2. 파괴현황					
일련번호	파괴유형	상 태		상태 점수	비고
		위 치	규모		
1-4	—	—	—	0	
조사일시	2023. 09. 20.		조사자	이 상 훈	

【표 41.4.6】 사면 파괴요인 조사결과표 (2구간)

시설물명	영천절토41		표번호	[표 41.4.6]		
조사영역 번호	2구간		조사영역 위치	57.948~58.009k		
1. 지반상태						
일련번호	구 분		상 태	상태점수		비고
1-5	절리암반	절리방향-경사방향	315 - 330 = -15°	5		
1-6		절리경사-사면경사	80 - 55 = 25°	0		
1-7		절리상태	보통(절리상태 점수 2.8점)	3		
2. 사면형상						
1-8	절리암반	사면의 경사	55°	2		
3. 자연적 외부요인						
1-9	강우 및 지하수	1일 강우량	113.6mm(구미)	2	2	
		지하수위	사면 높이의 1/3	1		
4. 인위적 외부요인						
1-10	절리암반	절취상태	보통	3		
1-11	배수조건		불량	3		
1-12	보호/보강상태		양호함	0		
조사일시	2023. 09. 20.		조사자	이 상 훈		

나. 상태평가결과 산정표

대상 사면은 1구간은 절리암반사면으로 판정되었으며, 평가기준에 따른 결함지수는 0.24로서 평가결과는 “B” 로 산정되었다.

평가결과에 가장 주된 인자는 1일 강우량, 배수조건으로 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.

【표 41.4.7】 상태평가결과 산정표(1구간)

시설물명			영천절토41				표번호
근거표번호			[표 41.4.3], [표 41.4.4]				[표 41.4.7]
평가요소			결함점수	결함종류별 평가결과	총점	결함지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	0	f1=0.00	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴 요인	지반상태	⑤ 절리방향-사면방향	5	d	17	f2=0.33	c
		⑥ 절리경사-사면경사	0	a			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	2	c			
	자연요인	⑨ 강우 및 지하수	2	c			
	인위요인	⑩ 절취상태	3	c			
		⑪ 배수조건	2	c			
		⑫ 보호/보강 상태	0	a			
합계(Σ)					17	F=0.22	B
상태평가결과		○ 손상상태지수(f1) : 0 / 24 = 0.00 ○ 파괴요인지수(f2) : 17 / 52 = 0.33 ○ 상태평가등급(F) : 17 / 76 = 0.22					

【표 41.4.8】 상태평가결과 산정표(2구간)

시설물명			영천절토41				표번호
근거표번호			[표 41.4.5], [표 41.4.6]				[표 41.4.8]
평가요소			결함점수	결함종류별 평가결과	총점	결함지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	0	f1=0.00	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴 요인	지반상태	⑤ 절리방향-사면방향	5	d	18	f2=0.35	c
		⑥ 절리경사-사면경사	0	a			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	2	c			
	자연요인	⑨ 강우 및 지하수	2	c			
	인위요인	⑩ 절취상태	3	c			
		⑪ 배수조건	3	d			
		⑫ 보호/보강 상태	0	a			
합계(Σ)					18	F=0.24	B
상태평가결과		○손상상태지수(f1) : 0 / 24 = 0.00 ○파괴요인지수(f2) : 18 / 52 = 0.35 ○상태평가등급(F) : 18 / 76 = 0.24					

【표 41.4.9】 상태평가결과(총괄)

구 분	1구간		2구간		구간별평가결과(Min)	
	결함지수	등급	결함지수	등급	결함지수	등급
영천절토41	0.22	B	0.24	B	0.24	B

다. 공중이 이용하는 부위

본 사면에는 공중이 이용하는 부위인 [추락방지시설, 도로포장, 도로부 신축이음부, 환기구 등의 덮개]가 없는 것으로 확인되었다.

라. 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 상태평가 후 그 값(등급)을 비교하여 수록하였다. 전회점검과 비교시, 세부지침상 강우량에 대해 상태점수(3→2)가 감소되어 결함지수가 감소되었으나 등급은 B로 동일한 상태이다.

【표 41.4.10】이전 정밀안전점검과의 비교

구 분	결함지수	등급	비 교
전회 정밀안전점검	0.25	B	
금회 정밀안전점검	0.24	B	

41.5 종합평가 및 안전등급 지정

41.5.1 종합평가 결과

본 과업은 정밀안전점검 과업으로서 안전성평가를 실시하지 않은 관계로 상태평가 결과를 종합평가 결과로 같음하였으며, 그 다음과 같다.

【표 41.5.1】 절토사면의 종합평가 결과

절토사면 종합평가 결과 산정표					
시설물명		영천절토41		표 번 호	【표 41.5.1】
평가구분		결함지수	평가결과	비 고	
상태 평가	1구간	0.22	B	근거표번호	【표 41.4.7】
	2구간	0.24	B	－	【표 41.4.8】
	－	－	－	－	－
안전성평가		해당없음			
종합평가		0.24	B	최저등급 적용	
종합평가결과		절토사면의 종합평가 결과 : B			

41.5.2 안전등급 지정

종합평가 결과에 따른 본 절토사면의 안전등급은 『경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태』인 “B등급” 으로 지정하였다.

【표 41.5.2】 안전등급 기준

안전등급	시설물의 상태
A (우수)	· 문제점이 없는 최상의 상태
B (양호)	· 경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태
C (보통)	· 보통의 손상, 결함이 발생하였으나 안전성에 지장이 없으며, 내구성, 기능성 저하방지를 위한 보수가 필요하거나 간단한 보강이 필요한 상태
D (미흡)	· 손상, 결함이 진전되고, 파괴 잠재성이 존재하여 긴급한 보수·보강이 필요하며 사용 제한 여부를 결정하여야 하는 상태
E (불량)	· 심각한 손상, 결함 및 파괴 잠재성에 의하여 시설물의 안전에 위협이 있어 즉각 사용을 금지하고 보강 또는 개축을 하여야 하는 상태

41.6 보수·보강 및 유지관리방안

41.6.1 보수·보강 방안

대상 시설물의 손상별 보수방안, 개략공사비는 다음과 같다.

【표 41.6.1】 손상별 보수·보강 방안 및 개략공사비

구분	손상내용	보수방안	손상 물량	보수 물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
상부자연사면	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
사면부	식생공유실	주의관찰 후 조치	8.00	12.00	m ²	—	—	—
사면하부	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
부대시설	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
배수시설	소단배수로 균열	주입보수	12.00	18.00	m	65	1,170	1
	소단배수로 체수	주의관찰 후 조치	20.00	30.00	m	—	—	—
	산마루측구 균열	주입보수	7.50	11.25	m	65	731	1
	산마루측구 파손	단면보수	0.25	0.38	m	165	63	2
개략공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	1,901		63		0		
	재경비 (순공사비의 50%)	951		32		0		
	합계	2,852		95		0		
개략공사비 총계(천원)		2,947						

주1) 보수물량은 손상물량에 50%를 할증하였음.

주2) 0.3mm미만 균열보수는 손상물량(m)×0.25(m)를 하여 면적(m²)으로 산출하였음.

41.6.2 유지관리방안

본 시설물에 대한 정밀안전점검 결과에 따라, 향후 유지관리 시 사면의 안전성, 사용성 및 내구성 차원에서 중점적으로 관찰하고 유의하여야 할 중점유지관리 항목을 설정하여 다음 표와 같이 제시하였다.

【표 41.6.2】 사면 중점유지관리 항목

구 분	중점유지관리 사항	현황 사진
배수 시설	배수로 체수 구간 → 주기적인 주의관찰이 요망되며, 주변부 손상이 발생시 구배조정 등의 조치가 필요하다.	
	배수로 균열, 파손 구간 → 균열보수, 단면보수가 필요하며, 이후에도 재손상 발생에 대한 주기적인 점검을 실시하는 유지관리가 필요	
보호 시설	점검계단 식생 → 원활한 점검 및 유지관리를 위해 식생에 대한 정비가 필요	

41.7 종합결론

41.7.1 정밀안전점검 결과 요약

- 외관조사 결과, 사면 전반에 걸쳐 식생공, 배수시설, 보호시설이 설치되어 있으며, 풍화등급은 약한풍화(SW) ~ 보통풍화(MW) 정도이다. 계곡부는 1개소가 확인되었고, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면부 식생상태가 양호~보통인 상태로 식생공유실부는 지표수에 영향을 받을 수 있으므로, 특히 장마기간은 주의관찰이 필요하며, 주의관찰 후 진전시 조치가 필요하다. 배수시설에 균열, 파손 및 체수가 일부 조사되었고, 균열, 파손의 경우 손상에 대한 보수를 실시하고, 체수는 지속적인 발생시 사면부에 영향을 미치므로, 주의관찰 후 조치가 필요하다. 사면보호/보강시설은 기능발휘에 큰 문제가 없는 양호한 상태로 조사되었다.
- 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 반발경도는 49.0~50.9로 측정되었으며, 추정강도 97.6~106.8MPa로 보통암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.
- 대상 사면은 1, 2구간은 절리암반사면으로 판정되었으며, 평가기준에 따른 결합지수는 0.24로서 평가결과는 “B”로 산정되었다. 평가결과에 가장 주된 인자는 1일 강우량, 배수조건으로 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.
- 종합평가 결과, 대상시설물의 안전등급은 “B등급 : 경미한 손상, 결합이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태”으로 지정하였다.

41.7.2 종합결론, 정밀안전진단 및 사용제한의 필요성 여부

- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다.
- 대상 시설물은 금회 점검결과, 정밀안전진단 및 사용제한이 필요치 않다.

41.7.3 유지관리 시 특별한 관리가 요구되는 사항

- 배수시설 균열, 파손 구간의 경우 보수가 필요하며, 체수구간은 주기적으로 주변부 손상 발생유무에 대해 관찰하는 유지관리가 필요하다.
- 점검계단 식생에 대해서는 정비를 실시하는 유지관리가 필요하다.

41.7.4 기타 필요한 사항

- 시설물의 안전성 유지는 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.